

„Przebudowa Miejskiej Oczyszczalni Ścieków Komunalnych w Choszcznie wraz z infrastrukturą wodno-ściekową”

Projekt współfinansowany ze środków Programu Operacyjnego Infrastruktura i Środowisko 2014-2020, w ramach działania 2.3 „Gospodarka wodno-ściekowa w aglomeracjach”

Nr referencyjny zamówienia: **ZP.DT.03/2017/POIS**

Choszczno, 03.08.2017r.

**Wykonawcy biorący udział
w postępowaniu**

Zamawiający, działając na podstawie art. 92 ust. 1 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2015 r. poz. 2164 ze zm.), zwaną dalej Pzp zawiadamia, iż w toku postępowania dokonał wyboru oferty:

IDS-BUD S.A.

ul. Grzybowa 87

00-844 Warszawa

Ofertom przyznano następującą punktację:

Lp.	Nazwa wykonawcy	Ilość punktów w kryterium Cena	Ilość punktów w kryterium Jakość	Łączna ocena
1.	Konsorcjum: SEEN Technologie Sp. z o.o. ul. Siennicka 29 04-394 Warszawa Instal Warszawa S.A. Ul. Siennicka 29 04-394 Warszawa	60,00	30,00	90,00
2.	Konsorcjum: WUPRINŻ S.A. Ul. Straży Ludowej 35 60-465 Poznań HUSAR Budownictwo Inżynieryjne S.A. Ul. Płocka 15 87-800 Włocławek ATA-TECHNIK Sp. z o.o. S.K.A. Osiedle Cechowe 31 64-840 Budzyń	56,01	40,00	96,01
3.	MELBUD S.A. Ul. Składowa 4 96-300 Grudziądz	Oferta odrzucona		

4.	Konsorcjum: Aquacoms Sp. z o.o. ul. Wólczyńska 133 01-919 Warszawa INWATECH Környezetvédelmi Kft. Németvölgyi út 114 H-1124 Budapest, Węgry	Oferta odrzucona		
5.	IDS-BUD S.A. ul. Grzybowska 87 00-844 Warszawa	56,99	40,00	96,99
6.	Mikro-Tech Sp. zo.o. ul. Świerczewskiego 11B 43-170 Łaziska Górne	Oferta odrzucona		
7.	Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane "INFRA" Sp. z o.o. ul. Podmiejska 15c 66-400 Gorzów Wlkp.	Oferta odrzucona		
8.	Konsorcjum: MOLEWSKI Sp. z o.o. ul. Płocka 164 87-800 Włocławek MOLEWSKI S.A. ul. Kaliska 11 87-860 Chodecz	Oferta odrzucona		
9.	Konsorcjum: HYDRO-MARKO Sp. z o.o. Sp.k. Ul. Wojska Polskiego 139 63-200 Jarocin P.T.H.U. HYDRO-MARKO Maria Pluta Ul. Wojska Polskiego 139 63-200 Jarocin	55,11	30,00	85,11

1. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp odrzucił ofertę wykonawcy - MELBUD S.A., ul. Składowa 4, 96-300 Grudziądz, ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.
2. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp odrzucił ofertę wykonawcy - Konsorcjum: Aquacoms Sp. z o.o., ul. Wólczyńska 133, 01-919 Warszawa, INWATECH Környezetvédelmi Kft., Németvölgyi út 114, H-1124 Budapest, Węgry, ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.
3. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp odrzucił ofertę wykonawcy - Mikro-Tech Sp. zo.o., ul. Świerczewskiego 11B, 43-170 Łaziska Górne, ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.
4. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 7a Pzp odrzucił ofertę wykonawcy - Przedsiębiorstwo Inżynieryjno-Budowlane "INFRA" Sp. z o.o., ul. Podmiejska 15c, 66-400 Gorzów Wlkp., ponieważ wykonawca nie wyraził zgody, o której mowa w art. 85 ust. 2, na przedłużenie terminu związania ofertą.

5. Zamawiający działając na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 4 Pzp odrzucił ofertę wykonawcy - Konsorcjum: MOLEWSKI Sp. z o.o., ul. Płocka 164, 87-800 Włocławek, MOLEWSKI S.A., ul. Kaliska 11, 87-860 Chodecz., ponieważ zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

Pomimo dwukrotnego wezwania, Wykonawca nie uzasadnił braku wystąpienia w jego ofercie elementów skutkujących uznaniem jej za rażąco niską. W szczególności w żaden sposób nie ustosunkował się do prawidłowej wyceny istotnej części oferty, wycenionej w pozycji 7, Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 3: "Instalacja do wapnowania osadów wapnem palonym składająca się z zbiornika buforowego o pojemności 2 m³, układu neutralizacji skroplin, reaktora wraz z przenośnikami ślimakowymi i taśmociągami o wydajności 4t/h. Na zewnątrz: silos wapna i przenośnik ze zbiornikiem umożliwiający przenoszenie do pomieszczenia wapna przywożonego samochodami z naczepami otwartymi".

Jak wynika z wyroku KIO z 28 marca 2017 r. (KIO 473/17) ceny poszczególnych elementów oferty, również muszą odzwierciedlać realne dla nich koszty, przynajmniej do poziomu, który pozwala na taką ocenę. Za czyn nieuczciwej konkurencji może być poczytane takie rozkładanie kosztów oferty, przykładowo, które wskazuje na lokowanie przeważających kosztów na wstępny etap umowy, nie związany z postępem prac, lub wręcz dający możliwość odstąpienia od realizacji umowy przez wykonawcę po pobraniu wynagrodzenia nieadekwatnego do zakresu wykonanych prac, co również zdarzało się w praktyce zamówień publicznych. Przejawem manipulacji cenowej nie jest jedynie przyjmowanie rażących dysproporcji w stosunku do kosztu poszczególnych cen składowych oferty - w niegodziwym celu - wyeliminowania w ten sposób konkurencji, ale wszelkie znaczące i wyraźnie wskazujące na taki zamiar - odstępstwa od prawidłowego kalkulowania cen - bez powiązania z ich realnymi kosztami uzyskania.

Na uwagę zasługuje również fakt, iż Wykonawca posługiwał się jedynie ogólnikami, w żaden sposób nie popartymi przemawiającymi na jego korzyść dowodami. Zamawiający wzywał Wykonawcę do przedstawienia szczegółowej kalkulacji, określającej koszty poszczególnych elementów zawartych w pozycji 7, Tabeli Elementów Rozliczeniowych nr 3, w tym kosztów materiałów, robocizny i sprzętu, czego pomimo dwukrotnego wezwania Wykonawca nie uczynił.

PREZES Zarządu
mgr inż. Ireneusz Siódma